

ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

dle § 111 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů

Zadavatel: Centrum Palmovka, a.s. se sídlem

Zenklova 35/1, 180 48 Praha 8

IČ: 24796590, registrovaná v Obchodním rejstříku vedeném u Městského soudu v Praze v oddílu B, číslo vložky 16872

Stěžovatel: INTERPLAN-CZ, s.r.o., se sídlem: Purkyňova 79a, Brno, PSČ 612 00, IČ: 607 22 061, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Brně, oddíl C, vložka 16614

Centrum Palmovka, a.s. se sídlem Zenklova 35/1, 180 48 Praha 8, IČ: 24796590 (dále jen zadavatel) , jako zadavatel veřejné zakázky s názvem „**Technický dozor investora a koordinátor BOZP vázající se k výstavbě objektu „Nová Palmovka“**“ ve věci námitek společnosti INTERPLAN-CZ, s.r.o., se sídlem: Purkyňova 79a, Brno, PSČ 612 00, IČ: 607 22 061, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Brně, oddíl C, vložka 16614 (dále jen „**stěžovatel**“), které byly doručeny osobě pověřené výkonem zadavatelských činností elektronickou poštou dne 18. 10. 2012 dle § 111 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“).

rozhoduje tak, že

n á m i t k á m s t ě ž o v a t e l e s e n e v y h o v u j e .

Odůvodnění:

I.

Dne 18. 10. 2012 zadavatel obdržel prostřednictvím osoby pověřené výkonem zadavatelských činností námitky stěžovatele k zadávací dokumentaci. Námitky stěžovatele tedy byly doručeny v zákonné lhůtě. Námitky stěžovatele jsou datovány ke dni 18 .10. 2012.

V námitkách se stěžovatel domáhá toho, aby byly změněny některé z kvalifikačních požadavků.

II.

Stěžovatel namítá jako v rozporu se zákonem a rovněž jako diskriminační požadavek zadavatele stanovený v zadávací dokumentaci v čl.6.5 (technické kvalifikační předpoklady), tedy požadavek na předložení seznamu osob, které se budou podílet na plnění předmětu veřejné zakázky, a to:

- a) vedoucího projektu
- b) autorizovaného inženýra nebo technika
- c) technika BOZP

se současně stanoveným zákazem, na kumulování těchto pozic v jedné osobě, s tím, že každou z těchto pozic je nutné doložit jinou osobu.

Požadavek zadavatele, spočívající v tom, že tyto pozice nelze kumulovat v jedné osobě a každou z těchto pozic je nutné doložit jinou osobou, považuje stěžovatel za diskriminační, neboť zejména požadavky na první dvě pozice v seznamu, tj. na vedoucího projektu a autorizovaného inženýra nebo technika se věcně překrývají a v praxi je zvykem, aby obě tyto pozice vykonávala jedna osoba. Stěžovatel v námitce žádá zrušení tohoto požadavku jako diskriminačního a navrhuje, aby pozici vedoucího projektu a autorizovaného inženýra nebo technika bylo možné prokázat prostřednictvím jedné osoby. Stěžovatel uvádí, že v důsledku výše uvedené zadávací podmínky mu hrozí újma spočívající v nemožnosti účastnit se předmětného zadávacího řízení.

Stěžovatel uvádí jako důvod pro požadovanou změnu jednak věcné překrývání pozice vedoucího projektu a autorizovaného inženýra nebo technika a dále zvyklosti praxe.

Zadavatel se s argumentem spočívajícím v překrývání uvedených pozic neztotožňuje, naopak považuje za nezbytné a opodstatněné, aby budoucí dodavatel byl schopen veškeré pozice obsadit samostatně, kvalifikovanými a odborně zdatnými osobami, které budou schopny při výkonu činnosti technického dozoru investora se soustředit pouze na požadovanou činnost. Předmětný zákaz kumulování vedoucího projektu a autorizovaného inženýra nebo technika v jedné osobě odůvodňuje zadavatel rovněž rozsahem veřejné zakázky, kdy je poptávána služba vztahující se k stavbě v hodnotě 1,0 Mld.

Zadavatel rovněž odmítá argument, kterým stěžovatel poukazuje na zvyklosti, neboť ty nelze považovat za pramen práva, kterým by se zadavatel měl řídit. Vzhledem k tomu, že stěžovatel neuvedl žádné další konkrétní důvody, na základě kterých považuje zákaz kumulování pozice vedoucího projektu a autorizovaného inženýra nebo technika v jedné osobě za rozporný se zákonem a diskriminační, nemůže zadavatel reagovat na žádné konkrétní skutečnosti a může se pouze domnívat, že tento názor stěžovatele je odůvodněn pouze skutečnostmi, že sám stěžovatel předmětný požadavek zřejmě nesplňuje.

Z uvedených důvodů zadavatel považuje zákaz kumulování pozice vedoucího projektu a autorizovaného inženýra nebo technika za **plně opodstatněný vzhledem k charakteru předmětu veřejné zakázky, tudíž v tomto požadavku nespátřuje jakoukoliv formu diskriminace.**

Poučení:

Vzhledem k tomu, že zadavatel nevyhověl vzneseným námitkám stěžovatele, je stěžovatel oprávněn podat písemný návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele dle ust. § 114 zákona. Tento návrh musí být doručen orgánu dohledu, tj. Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, se sídlem Brno, tř. Kpt. Jaroše 7, PSČ 604 55, Česká republika, ve smyslu § 113 odst. 2 zákona do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel toto rozhodnutí.

V Praze dne 24.10.2012





jménem zadavatele
Centrum Palmovka, a.s.

Jan Kovařík, předseda představenstva Zbyněk Novotný, člen představenstva