

# ZPRÁVA O POSOUZENÍ A HODNOCENÍ NABÍDEK

## 1. Identifikační údaje zadavatele a další relevantní informace, týkající se veřejné zakázky

Název zadavatele:	Městská část Praha 8
IČ:/DIČ:	000 63 797 / CZ 000 63 797
Sídlo zadavatele:	Praha 8, Zenklova 35/čp.1, PSČ 180 48
Jméno a příjmení osoby oprávněné jednat jménem zadavatele:	Starosta Městské části Praha 8, p. Roman Petrus
Název veřejné zakázky:	<b>„Zpracování projektové dokumentace pro revitalizaci parku a náměstí Krakov, Praha 8 - Bohnice“</b>
Druh veřejné zakázky	Veřejná zakázka malého rozsahu
Datum jednání:	25. dubna 2016

## 2. Seznam hodnocených nabídek

Číslo nabídky	Obchodní firma/název/jméno, příjmení dodavatele/zájemce	Cena za provedení díla (bez DPH)
2	<b>Zahrada Olomouc s.r.o.</b>	1 420 000 Kč
3	<b>Rusina Frei s.r.o.</b>	1 269 760 Kč
4	<b>ov architekti s.r.o.</b>	1 650 000 Kč
5	<b>Ing. arch. Petr Brožek</b>	1 487 000 Kč
6	<b>Projekce zahradní, krajinná a GIS, s.r.o.</b>	1 010 000 Kč

### 3. Průběh hodnocení nabídek:

Komise posuzovala prokázání splnění kvalifikace a dále posuzovala nabídky, zda neobsahují mimořádně nízkou nabídkovou cenu.

Komise nikde neshledala mimořádně nízkou nabídkovou cenu.

Komise konstatovala, že nabídky uchazečů:

- obsahovaly materiály, prokazující splnění kvalifikace,
- obsahovali portfolia uchazečů
- obsahovali podepsané závazné návrhy smluv
- neobsahovaly mimořádně nízkou nabídkovou cenu

Komise vyzvala uchazeče **č. 1 Uhelný mlýn s.r.o.** k doplnění chybějícího dokumentu „osvědčení o autorizaci „krajinařský architekt s autorizací A.0 nebo A.3.

**Uchazeč č. 1. Uhelný mlýn s.r.o.** nedoložil ve stanovené lhůtě chybějící dokument.

Komise vyzvala uchazeče **č. 4 ov architekti s.r.o.** k doplnění chybějícího dokumentu „osvědčení o autorizaci „krajinařský architekt s autorizací A.0 nebo A.3 a doložení referenčních projektů krajinařského architekta dle zadávací dokumentace.

**Uchazeč č. 4 ov architekti s.r.o.** doložil ve stanovené lhůtě chybějící dokument

Komise vyzvala uchazeče **č. 3 Rusina Frei s.r.o.** k doplnění chybějícího dokumentu „výpis z živnostenského rejstříku pokrývající předmět zakázky.

**Uchazeč č. 3 Rusina Frei s.r.o.** doložil ve stanovené lhůtě chybějící dokument.

### 4. Seznam nabídek, které byly komisí ze zadávacího řízení vyřazeny (spolu s uvedením důvodu)

Komise vyřadila uchazeče **č. 1 Uhelný mlýn s.r.o.** z důvodu nedoplnění chybějícího dokumentu ve stanoveném termínu.

Komise vyřadila uchazeče **č. 7 m4 architekti s.r.o.** z důvodu uvedení nepravdivého údaje v kvalifikační dokumentaci.

### 5. Popis způsobu hodnocení studií (s odůvodněním).

Všechny hodnocené studie splnily zadání a vykazují vysokou kvalitu zpracování.

**Nabídka č. 3 p. Ing. arch. Petr Brožek** – ve svém návrhu člení řešené území na jasně ohraničenou plochu náměstí, plochu parku, kterou napojuje na koridor zeleného pásu. Ideu velkorysosti a otevřenosti navrženého náměstí tohoto rozměru vnímá komise jako neadekvátní a nepřesvědčivou. Ani navržené prvky drobné architektury (např. vodní kaskáda, dlažba a lavičky atd.) dle názoru komise nepřinesou adekvátní měřítko. Nicméně komise oceňuje způsob napojení kulturního domu v horní části náměstí. Idea po obvodu vymezeného parku s „pokojíky“ nebyla shledána vhodnou pro daný kontext, zvláště při

porovnání s ostatními návrhy, které pojímají park jako otevřený a propojený s náměstím a se zeleným pásem.

**Nabídka č. 1 Rusina Frei s.r.o.** – návrh předkládá řešení „jednoho volně plynoucího, parkově upraveného veřejného prostoru“, který je tak současně parkem i náměstím. Komise oceňuje zasazení návrhu do sídlištního kontextu, nejenom po stránce urbanistické, ale i stránce krajinné. Návrh přesouvá těžiště veřejného prostoru blíže ke kulturnímu domu Krakov, který se tím více zapojuje do celkového řešení. Za podnětný považuje komise návrh schodiště-tribuny. Vzájemný poměr zpevněných a nezpevněných ploch v návrhu vnímá komise zatím jako ideový. Kvalita konceptu je v jeho variabilitě, která umožňuje některé prvky návrhu upravit či doplnit po upřesnění zadání zadavatele. Komise oceňuje péči, kterou autoři věnovali vypracování detailů městského mobiliáře a zároveň péči k celkovému odůvodnění konceptu návrhu.

**Nabídka č. 2 ov architekti s.r.o.** – autoři předkládají zdravě konzervativní přístup k základnímu členění území na tradičně pojaté, funkčně vymezené plochy trhu, náměstí, pobytového schodiště, mlatového parku se sochami a tradičního parku. Těžiště nově navrženého prostranství zůstává podél obchodního centra a příliš nezapojuje stávající kulturní dům Krakov. Navrženou formu parku se středovou loukou a okružní cestou vnímá komise jako příliš tradiční. Komise by v daném kontextu sídliště očekávala více inovativní přístup k řešení parku.

## 6. Výsledek hodnocení nabídek

**Pořadí všech hodnocených nabídek, z hlediska výsledku hodnocení:**

### 1.

Obchodní firma: Rusina Frei s.r.o.
Sídlo: Bubenská 1477/1, 170 00 Praha
Právní forma: společnost s ručením omezeným
IČ: 02308002
Nabídková cena bez DPH: 1 269 760 Kč

### 2.

Obchodní firma: ov architekti s.r.o.
Sídlo: Badeniho 29/5, 160 00 Praha 6 - Hradčany
Právní forma: společnost s ručením omezeným
IČ: 24758094
Nabídková cena bez DPH: 1 650 000 Kč

### 3.

Obchodní firma: Ing. arch. Petr Brožek
Sídlo: Nerudova 1125/4, 589 01 Třešť
Právní forma: fyzická osoba
IČ: 68051956
Nabídková cena bez DPH: 1 487 000 Kč

